



بسمه تعالی

شماره ابلاغیه : 140425100057936300

شماره پرونده : 140325920005143357

شماره بایگانی پرونده : 0400068

تاریخ تنظیم : 1404/09/04

دادگستری کل استان خراسان رضوی

شعبه 39 دادگاه تجدیدنظر استان خراسان رضوی

ابلاغ الکترونیکی

نام ره آورد سازان توسعه
آسال شناسه ملی: 14010832537

نوع ابلاغیه: ابلاغ دادنامه/قرارنهایی/تصمیم نهایی

متن ابلاغیه:

به پیوست یک نسخه دادنامه به شماره 140425390011694032 به حضور ارسال می گردد.
لازم به ذکر است برای مشاهده روند کار پرونده با مراجعه به نشانی my.adliran.ir از گزینه «اطلاع رسانی پرونده» می توانید استفاده نمایید.

- ابلاغیه در تاریخ 1404/09/04 به سامانه ابلاغ ارسال گردید.

نشانی: استان خراسان رضوی - شهرستان مشهد - تقاطع بلوار جانباز و شهید ساجدی - ساجدی 7 - ساختمان مرکزی دادگستری استان خراسان رضوی - مجتمع ولایت



«فَلَا تَتَّبِعُوا آلَهُوَيَ أَنْ تَعْدِلُوا»

شماره دادنامه : 140425390011694032
تاریخ تنظیم : 1404/09/02
شماره پرونده : 140325920005143357
شماره بایگانی شعبه : 0400068

شعبه 39 دادگاه تجدیدنظر استان خراسان رضوی

دادنامه

دادگستری کل استان خراسان
رضوی

پرونده کلاسه 140325920005143357 شعبه 39 دادگاه تجدیدنظر استان خراسان رضوی تصمیم نهایی شماره 140425390011694032 تجدیدنظرخواه: ره آورد سازان توسعه آسال با وکالت آقای رضا کامل نیا فرزند محمد به نشانی مشهد - خیابان راهنمایی - راهنمایی 20.1 (20 ممیز

1) - نبش سه راه - پلاک 83 - طبقه 2

تجدید نظر خواندگان:

1. سازه و بنای دشت توس با وکالت آقای رسول مقصودپور فرزند اسفندیار به نشانی مشهد - هفت تیر - میدان هفت تیر - پلاک 99 (ساختمان 7) - طبقه چهارم - واحد 19 و آقای ابوالفضل نیازی قلعه نو فرزند محمد به نشانی مشهد - هاشمیه 10-پ 47

2. شهرداری مشهد به نشانی مشهد - میدان شهدا

تجدیدنظر خواسته ها:

1. مطالبه خسارات دادرسی

2. ابطال رأی داور (غیرمالی)

بسمه تعالی

به تاریخ 1404/9/1 وقت فوق العاده جلسه شعبه 39 دادگاه تجدیدنظر استان خراسان رضوی بتصدی امضاء کننده ذیل تشکیل است. پرونده کلاسه فوق تحت نظر قرارداد. هیات شعبه با بررسی اوراق و محتویات پرونده و با انجام مشاوره و حصول توافق ختم رسیدگی را اعلام می دارد و با استعانت از خداوند متعال به شرح زیر رأی صادر می کند.

رای دادگاه:

در خصوص تجدید نظر خواهی شرکت ره آورد سازان توسعه آسال به طرفیت شرکت سازه و بنای دشت توس و شهرداری مشهد از دادنامه شماره 140325920005143357-140425390011219416 در پرونده کلاسه 0301508 شعبه 6 دادگاه عمومی حقوقی مشهد که به موجب آن در خصوص تجدید نظر خواه به طرفیت تجدید نظر خواندگان به خواسته ابطال رأی داور مورخه 1403.5.8 تنظیمی در مورد دعوی بین شرکت ره آورد سازان توسعه آسال بعنوان پیش خریدار و شرکت سازه و بنای دشت توس بعنوان پیش فروشنده (بدین شرح که وکیل خواهان در توضیح خواسته بیان داشته «که از ناحیه خواهان و بنا به جهات و دلایل زیر و به استناد ماده 482 و نیز بند 1 ماده 489 قانون ا.د.م و اینکه رای داور غیر موجه و غیر مدلل و نیز بر خلاف مقررات و قوانین موجد حق میباشد و در تاریخ 1403.6.25 ابلاغ شده ، در مهلت قانونی به رای داور اعتراض کرده و تقاضای ابطال آنرا داشته :خلاصه موضوع این است که : شرکت سازه و بنای دشت توس بموجب قرارداد پیش فروش مورخه 1400.12.22 مساحت 42.75 درصد مفید از کل مساحت 72382.75 مترمربع از بنایی که قرار بوده بر روی یک قطعه زمین به مساحت 10578 مترمربع دارای پلاک ثبتی 10 فرعی از 1 فرعی از 191 اصلی بخش 10 مشهد دارای کد نوسازی 0-1-2-79-9 به نشانی مشهد بلوار وکیل آباد-بلوار کوثر-جنب میدان پژوهش-پلاک 123 و دارای پروانه ساخت از شهرداری برای ساخت دو برج 22 طبقه بوده را در مدت 60 ماه ، ساخته و به خریدار (موکل) تحویل دهد و حتی برای اخذ پروانه ی مازاد بر آن 22 طبقه هم اقدام کند که در صورت موافقت با این امر، مساحت 12.5 درصد از زیر بنای آن پروانه مازاد ، متعلق به شرکت خواهان (موکلش) باشد. تمام ثمن معامله هم یکجا به وی پرداخت شده و شرکت خواهان بعنوان پیش خریدار، هیچ تعهدی بجز پرداخت سهمش از هزینه اخذ پروانه مازاد در همان هنگام صدور پروانه ، نداشته است. سپس خوانده ، پیگیر اخذ پروانه مازاد شده و پیگیریها و مکاتباتی با شهرداری انجام داده و حتی دو بار هم بخاطر این امر، مدت اجرای قرارداد تمدید شده و نهایتاً بموجب توافق نامه مورخه 1402.2.22 مقرر شده که از تاریخ 1402.6.31 تمام تعهدات وی در قرارداد پیش فروش از قبیل وجه التزام، اجرایی شود که چون نامبرده به تعهدش عمل نکرده شرکت موکلش ناگزیر از مراجعه به مرجع حل اختلاف (داور) شده و دعوایی به خواسته های الزام به انجام تعهدات قراردادی داور بر تهیه نقشه های ساختمانی و تقسیم واحدها و تهیه لیست قیمتها و الزام به ساخت و نیز پرداخت وجه التزام و غیره به شرح مندرج در رای داور را مطرح کرده است. متقابلاً خوانده نیز دعوای متقابلی به خواسته تمدید مدت قرارداد بعلت فرس مازور و اینکه زمین محل اجرای پروژه ، بر روی گسل است طرح کرده و با اقدامی تعجب امیز و بر خلاف منطق و متضاد با تعهدات قراردادی اش ، دعوایی در دیوان عدالت اداری بطرفیت شهرداری مشهد و به خواسته اصلاح پروانه و کاهش طبقات، بعلت واقع شدن زمین مزبور بر روی گسل، طرح کرده که نهایتاً در شعبات بدوی و تجدید نظر دیوان، رای به اصلاح پروانه صادر میگردد و مرجع داور نیز به استناد رای دیوان، دعوی و خواسته های شرکت خواهان ((موکل)) را رد کرده و در مورد خواسته شرکت خوانده ((فروشنده)) حکم به نفع وی بر تمدید

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: استان خراسان رضوی - شهرستان مشهد - تقاطع بلوار جانباز و شهید ساجدی - ساجدی 7 - ساختمان مرکزی دادگستری استان خراسان رضوی - مجتمع ولایت



«فَلَا تَتَّبِعُوا آلَهُوَيَ أَنْ تَعْدِلُوا»

شماره دادنامه : 140425390011694032

تاریخ تنظیم : 1404/09/02

شماره پرونده : 140325920005143357

شماره بایگانی شعبه : 0400068

شعبه 39 دادگاه تجدیدنظر استان خراسان رضوی

دادنامه

دادگستری کل استان خراسان
رضوی

مدت قرارداد تا تاریخ صدور پروانه اصلاحی از سوی شهرداری صادر کرده که این رای در تاریخ 1403.6.25 به شرکت موکلش ابلاغ شده و اعتراض حاضر، در مهلت 20 روزه قانونی بعمل آمده است که دلایل و جهات نقض رای مزبور به شرح زیر به عرض میرسد: الف : درخصوص دعوی شرکت سازه و بنای دشت طوس در مورد فرس ماژور و تمدید مدت قرارداد: مصادیق فورس ماژور و اینکه بحث گسل با اراده فروشنده، طرح شده نه بدون اراده وی: همانطور که ملاحظه میشود جهت دعوی فروشنده برای تمدید مدت قرارداد، فورس ماژور است و میدانیم که فورس ماژور، ناظر به حوادث و وقایعی است که اولاً: قهری و خارج از اراده طرفین قرارداد باشد ثانیاً: بعد از امضا و انعقاد قرارداد، حادث شده باشد ثالثاً: خصیصه ی عمومیت و همگانی بودن داشته باشد رابعاً: با مصادیق مندرج در ماده 13 یعنی سیل و زلزله و طوفان، مشابهت و مماثلت داشته باشد حال آنکه در مانحن فیه هیچ حادثه و واقعه خارجی از زمان انعقاد قرارداد تنظیمی بین دو شرکت پیش فروشنده و پیش خریدار، اتفاق نیفتاده و پروانه مزبور هم قهراً صادر نشده بلکه باموافقت و اراده شرکت موصوف و شهرداری صادر شده و صدور پروانه، که يك عمل ارادی است مصداق حادثه و واقعه خارجی نیست و بطور کلی واقع شدن زمین بر روی گسل، مصداق فرس ماژور نمی باشد و طرح بحث گسل فقط از جانب شرکت فروشنده و با اراده وی مطرح شده و الا هیچ شخصی، مدعی آن نیست و هیچ مانعی برای انجام کار بر طبق پروانه موجود که اساس و مبنای تنظیم قرارداد و انگیزه خریدار بر خرید بوده، برای فروشنده ایجاد نشده تا گفته شود فروشنده بعلت مانع مزبور، توان انجام کار ندارد 2- فورس ماژور عذر عام محسوب شده و يك دفاع میتواند باشد نه يك دعوی: همانطور که استحضار دارند اگر واقعه خارجی بعد از شروع قرارداد، بروز و ظهور کند که مصداق فورس ماژور باشد این امر، اجرای قرارداد را تا زمان رفع آن مانع قهری و سماوی، معلق میکند لذا اولاً: استناد به فرس ماژور، بعنوان يك دفاع میتواند باشد يك دعوی، یعنی وقتی خریدار برای تاخیر فروشنده در اجرای تعهداتش، مطالبه خسارت و وجه التزام میکند وی میتواند به استناد فرس ماژور که عذر عام محسوب می شود تاخیرات خود را موجه جلوه دهد و نیازی به طرح دعوی برای اثبات وقوع فورس ماژور و تمدید مدت قرارداد نیست چرا که آثار و نتایج دفاع بعنوان فرس ماژور و نتیجتاً تحقق تعلیق اجرای قرارداد با طرح دعوی الزام به تمدید مدت قرارداد در این است که در بحث دفاع، فروشنده مکلف است زمان شروع و خاتمه عذر مربوطه ((مثلاً وقوع فرس ماژور)) را بیان کند که برای راستی آزمایی آن، مورد به کارشناسی ارجاع میشود اما در بحث طرح دعوی، چون حکم به نفع فروشنده صادر میشود و وی بعنوان محکوم له، اختیار دارد که آن حکم را به سرعت پیش ببرد یا با کندی، بدیهی و طبیعی است که وی برای معاف شدن از پرداخت خسارت به خریدار و عبارتی برای خرید زمان برای خود، سعی کند که اجرای آن حکم را با تاخیر انجام دهد پس چون "طرح دعوی" بجای "استناد به دفاع" تالی فاسد داشته و موجب تضییع حق خریدار میشود پذیرش و استماع آن ناصحیح است. علاوه بر این برطبق قرارداد یا بر طبق اصول حقوقی، در صورت بروز هر حادثه ای اعم از ارادی یا غیر ارادی که منجر به کند شدن یا توقف اجرای پروژه و قرارداد شود ذینفع حق دارد قرارداد را فسخ کرده و از آن خارج شود اما وقتی حکم بر تمدید مدت قرارداد صادر میشود این بدان معنی است که هیچ تغییری در قرارداد ایجاد نشده و ذینفع مزبور حق فسخ آن را ندارد و بناچار باید تا آخر مدت قرارداد در آن بماند و این مخل حقوق خریدار است. ثانیاً: حتی اگر فرض شود که طرف قرارداد، متعهد به تمدید مدت قرارداد است یقیناً از نظر عقلی و منطقی، این نکته بدیهی است که تمدید هر قراردادی، منوط و موکلش به اتمام مدت قرارداد است و تا زمانی که مدت قرارداد، باقی است سخن گفتن از تمدید آن، با عرف و منطق ناسازگار است بنابراین چون در مانحن فیه که طبق متمم قرارداد استنادی، تعهد شرکت پیش فروشنده از مورخه 1402.6.31 شروع شده و تا مدت 60 ماه (5 سال) فرصت و مهلت دارد و تاکنون فقط یکسال از شروع مدت قرارداد گذشته، تقاضای تمدید مدتی که هنوز باقی است و منقضی نشده، عقلاً محال بوده و مردود است ثالثاً: اصولاً در تمام مواردی که برای يك شخص، حق تمدید مدت انجام تعهدی، پیش بینی و به رسمیت شناخته شده این تقاضای تمدید، نمی تواند مجهول و برای مدت نامعلوم باشد لذا بر فرض محال که شرکت فروشنده (خوانده) محق در تمدید مدت قرارداد باشد وی معلوم نکرده که تا چه زمان مشخص و معلومی "دوست دارد" یا "خود را محق میداند" که مدت قرارداد، تمدید شود فلذا دعوی مبهمی طرح کرده است و رای داور هم که برای اخذ پروانه اصلاحی، زمانی را مشخص نکرده همین بی زمانی و مجهولیت، موجب سوء استفاده و تاخیر در اخذ پروانه اصلاحی و اجرای پروژه میشود. - ماده 13 قرارداد، ناظر به مرحله ساخت نیست بلکه برای مراحل تحویل و تنظیم سند است: اولاً: طبق متن صریح ماده 13 قرارداد استنادی، فورس ماژور صرفاً برای تحویل موضوع قرارداد ((واحدهای آپارتمان مسکونی و تجاری)) و تنظیم سند رسمی آنها، به رسمیت شناخته شده نه برای ساخت پروژه. حال آنکه موضوع دعوی شرکت پیش خریدار، الزام به ساخت و مواردی از این قبیل است نه تحویل و تنظیم سند ثانیاً: به استناد مفهوم ماده 13 قرارداد، اموری که داخل در اراده شرکت فروشنده باشد از شمول فورس ماژور خارج شده است لذا طرح و پیگیری "بحث گسل" که مورد قبول شهرداری نبوده و نیست و هیچ شخصی هم به استناد آن، مانع کار فروشنده نشده و نیز "طرح دعوی اصلاح پروانه" در دیوان عدالت که علیرغم مخالفت شهرداری با اصلاح آن، با اراده شرکت فروشنده انجام شده نه تنها مشمول فورس ماژور نیست بلکه طبق قاعده اقدام، اقدام علیه خود شرکت فروشنده، تلقی میگردد و به استناد همان ماده 13 قرارداد که امور ارادی را مصداق فورس ماژور نمی داند میبایست بعلت انجام اقدامات ارادی و اقدام علیه خود، رای بر رد دعوی شرکت فروشنده صادر میشد. بیان موضوع "اصلاح پروانه" که ادعای ضمنی بر اشتباه صادر شدن پروانه ساختمانی است مورد تکذیب است زیرا: اولاً: پروانه مزبور حدود 11 سال پیش یعنی در سال 1392 وفق مقررات حاکم بر صدور پروانه ها از سوی مرجع قانونی آن یعنی شهرداری صادر شده است. ثانیاً: نه شهرداری و نه ادارات راه و شهرسازی که مرجع صدور پروانه و نیز مرجع تشخیص وقوع یا عدم وقوع

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: استان خراسان رضوی - شهرستان مشهد - تقاطع بلوار جانباز و شهید ساجدی - ساجدی 7 - ساختمان مرکزی دادگستری استان خراسان رضوی - مجتمع ولایت



«فَلَا تَتَّبِعُوا آلَهُوَيَ أَنْ تَعْدِلُوا»

شماره دادنامه : 140425390011694032

تاریخ تنظیم : 1404/09/02

شماره پرونده : 140325920005143357

شماره بایگانی شعبه : 0400068

شعبه 39 دادگاه تجدیدنظر استان خراسان رضوی

دادنامه

دادگستری کل استان خراسان
رضوی

گسل هستند، مدعی اشتباه شدن در صدور پروانه مزبور یا اشتباه بودن صدور چنان پروانه ای نیستند و به همین خاطر، شهرداری محترم مشهد هم به دادرسی دعوی شده تا با ارائه مدارک مربوطه و بیان نظرات کارشناسی خود، صحت پروانه صادره و عدم صحت ادعای وجود گسل را اثبات کنند ثالثاً: هرچند ارای صادره از دیوان عدالت اداری بر وقوع زمین محل احداث پروژه بر روی گسل، با طی تشریفات یعنی ارجاع امر به کارشناسی برای احراز این موضوع صادر نشده که خود جای بحث و بررسی دارد و چون شرکت موکلش (خواهان) بعنوان شخص ثالث از رای دیوان عدالت متضرر میگردد قصد دارد پس از ثبت اعتراضیه حاضر و اخذ گواهی از دادگاه که دال بر ذینفعی وی نسبت به پروانه موضوع قرارداد ساخت میباشد به ان رای اعتراض ثالث کرده و بر اساس مدارکی که نزد شهرداری و نیز اداره راه و شهرسازی می باشد ناصحیح بودن ادعای گسل در زمین محل احداث پروژه را اثبات کند کما اینکه در مانحن فیه که پروانه ساخت از سوی شهرداری، صادر و تسلیم شده و شرکت فروشنده در اجرای ان پروانه، زمین موضوع پروانه موصوف را گود برداری کرده و فنداسیون را نیز احداث کرده و هیچ نامه یا اخطاریه یا اقدامی از سوی هیچ ارگان یا مرجعی برای توقف اجرای مفاد پروانه مزبور بعلت گسل یا هر مانع دیگر صادر نشده وحتی اخطاریه های مکرر شهرداری به مالک مزبور دایر بر خطرناک بودن گود برداری مزبور و تسریع در ساخت پروژه طبق پروانه صادره، موید صحت پروانه مزبور و مجاز بودن ادامه عملیات ساختمانی وفق پروانه موصوف میباشد سوال این است که هم اکنون که شرکت سازه و بنای دشت طوس (خوانده) دارای پروانه ساختمان است و بعبارتی مجوز ساخت دارد چه شخصی مانع کار وی شده که ان شرکت با وجود پروانه و عدم وجود مانع برای ساخت، به فورس ماژور و ناتوانی در ساخت استناد می کند؟ - در مورد دعوی شرکت ره آورد سازان توسعه اسال ((پیش خریدار)) در مورد الزام به انجام تعهد و پرداخت خسارات: 1- اصل صحت و اصل لزوم قراردادهای اصل بر صحت و اعتبار قرارداد موصوف و لزوم اجرای ان است و چون ان قرارداد، باطل یا فسخ نشده بر این اساس، تمام مندرجات ان، از جمله مدت قرارداد، باقی و غیر قابل تغییر است و به استناد عذر موجه خاص یا عذر موجه عام (فرس ماژور) نمی توان متعرض قرارداد شد و تمام یا بخشی از انرا بدون موافقت طرف مقابل، تغییر داد و بر این اساس صدور حکم به تمدید مدت قرارداد که به منزله تغییر بخشی از قرارداد است و نیازمند موافقت طرفین قرارداد است ناصحیح است. - تغییر موضوع قرارداد توسط هیچ مرجعی جز طرفین قرارداد جایز نیست: همانطور که ماده 3 قرارداد استنادی صراحت دارد موضوع قرارداد عبارت از ساخت دو برج دو قلو 22 طبقه "طبق پروانه موجود" در زمان انعقاد قرارداد است حال داور بدون اینکه قرارداد باطل یا فسخ شود و یا طرفین در خصوص موضوع قرارداد، توافق دیگری تنظیم کنند بر طبق ماده 13 قرارداد که فقط ناظر به فرس ماژور و مدت قرارداد است وارد مقوله موضوع قرارداد شده و موضوع قرارداد را تغییر داده و انرا به ساخت پروژه بر طبق پروانه جدیدی که قرار است مطابق با ساخت و ساز در پهنه های گسلی از سوی شهرداری صادر شود تغییر داده و تعیین کرده اند که مطلبی ناصحیح میباشد 3- لزوم صدور رای داور به نفع شرکت پیش خریدار، وفق مفاد قرارداد و سپس اجرای مفاد رای، وفق ماده 46 قانون اجرای احکام مدنی در صورت عدم اجرای بخشی از رای: چون قرارداد استنادی، صحیح است و فسخ و ابطال نشده و وقتی قراردادی صحیح است میتوان الزام متعهد به اجرای مفاد قرارداد را خواست نه الزام به اجرای چیزی غیر از مفاد قرارداد لذا داوران می بایست وفق قرارداد، حکم بر ساخت پروژه و سایر خواسته های شرکت موکلش، صادر می کردند و اگر در هنگام اجرای حکم، معلوم می شد که فروشنده وفق قرارداد، قادر به تحویل بخشی از واحدهای ساختمانی به خریدار نیست انگاه طبق ماده 46 قانون اجرای احکام مدنی، قیمت روز ان، محاسبه شده و به خریدار (موکل) پرداخت گردد مگر اینکه خریدار مایل باشد که بجای قیمت روز واحدهای غیر موجود، از سایر واحدهای متعلق به فروشنده، طبق نظر کارشناس، برداشته و بجای طلبش قبول کند. با عنایت به مطالب و دفاعیات فوق الذکر بعلت اینکه رای داور، بر خلاف مفاد قراردادی صادر شده که در حمایت اصول صحت و لزوم قراردادهای موضوع مواد 219 و 223 قانون مدنی است که از قوانین موجد حق، محسوب میشود از محضر ان قاضی هوشمند تقاضای نقض و ابطال رای داور به انضمام خسارات دادرسی را داشته» دادگاه محترم بدوی (با این استدلال که «با مذاقه درمحتویات پرونده و مستندات تقدیمی از انجایی که طبق رای دیوان عدالت اداری که در ان تایید گردیده که با توجه به قرار گرفتن پلاک ثبتی مذکور بر روی گسل و لزوم رعایت دستور العمل ساخت و ساز بر پهنهای گسلی امری لازم و ضروری است حکم به اصلاح پروانه صادر گردیده است و این مبتنی قراردادی بر تمدید مدت قراردادی و مانع قانونی مذکور توسط داوران به درستی انجام شده است و در مورد الزام به ساخت طبق پروانه قدیم با توجه به اینکه پروانه مذکور بجهت وقوع ملک بر روی گسل و لزوم اصلاح ان قابلیت انجام نداشته و از سویی تا کنون پروانه جدیدی نیز با در نظر گرفتن الزامات مندرج در رای دیوان صادر نگردیده و در مورد الزام به فروش نیز باتوجه به اینکه فروش نیز بر عهده خوانده و شخص ثالثی بوده که ان شخص ثالث طرف داور نبوده و لیست قیمتها نیز پس از صدور پروانه اصلاحی و مشخص شدن ارزش و مرغوبیت انها قابل تعیین می باشد لذا ایراد به این قسمتهای داور که دعوی خواهان در مرحله داور قرار عدم استماع صادر گردیده و در کل به رای داور وارد نبوده و از ان جهت که موارد اعلامی به نحوی نیست که خدشه بر رای داور وارد نماید» حکم به بطلان دعوی خواهان را صادر نموده است، دادگاه نظر به اینکه به موجب رای داور رای بر تمدید قرار داد شماره 3367/س/400 تا تاریخ اصلاح پروانه ساختمانی صادر شده و با توجه به اینکه تاریخ اصلاح پروانه مشخص نیست و به عواملی همچون پیگیری یا عدم پیگیری متقاضی و انجام سایر تشریفات قانونی بستگی دارد، و در نتیجه به لحاظ عدم مشخص بودن تاریخ اصلاح پروانه، رای داور دارای ابهام است، بنابر این تجدید نظر خواهی منطبق با بنده 1 ماده 348 قانون آیین دادرسی مدنی بوده دادگاه مستندا به قسمت صدر ماده 358 قانون یاد شده ضمن قبول تجدید نظر خواهی مستندا به بند 1 ماده 489 قانون

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: استان خراسان رضوی - شهرستان مشهد - تقاطع بلوار جانباز و شهید ساجدی - ساجدی 7 - ساختمان مرکزی دادگستری استان خراسان رضوی - مجتمع ولایت



«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدِلُوا»

شماره دادنامه : 140425390011694032

تاریخ تنظیم : 1404/09/02

شماره پرونده : 140325920005143357

شماره پایگانی شعبه : 0400068

شعبه 39 دادگاه تجدیدنظر استان خراسان رضوی

دادنامه

دادگستری کل استان خراسان
رضوی

آیین دادرسی مدنی حکم بطلان رای داور در این قسمت صادر و اعلام می شود و در قسمتهای که داور دعاوی تجدید نظر خواه را مردود اعلام نموده و در بعضی قسمتها از عبارت "قرار رد" استفاده نموده اند و در بعضی قسمتها از عبارت "رای به رد"، استفاده شده نظر به اینکه از ناحیه تجدید نظر خواه دلیل و مدرکی که نقض رای ایجاب کند ارائه نشده و با عنایت به استدلال داوران و اینکه از استدلال انجام شده استفاده می شود منظور داوران در قسمت رای به رد دعوی، قرار بوده است، و از طرفی با توجه به صدور رای اصلاح پرونده در دیوان عدالت اداری دعاوی تجدید نظر خواه مطروحه نزد داوران (تا بقای رای یاد شده) قابل استماع نبوده و در نتیجه رای دادگاه محترم بدوی در قسمت صدور حکم بطلان دعوی ابطال رای داور در این قسمت صحیح بوده است، مستندا به قسمت ذیل ماده 358 قانون آیین دادرسی مدنی با توضیح انجام شده رای تجدید نظر خواسته تایید می شود. این رای قطعی است.

امضای صادر کننده

مستشار شعبه 39 دادگاه تجدیدنظر استان خراسان رضوی - حامد مشرفی

رئیس دادگاه تجدیدنظر شعبه 39 دادگاه تجدیدنظر استان خراسان رضوی - محمدرضا احمدی

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: استان خراسان رضوی - شهرستان مشهد - تقاطع بلوار جانباز و شهید ساجدی - ساجدی 7 - ساختمان مرکزی دادگستری استان خراسان رضوی - مجتمع ولایت