

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدِلُوا»



دادگستري کل استان تهران

شماره دادنامه : 140468390003986843
تاریخ تنظیم : 1404/03/04
شماره پرونده : 140368920005018377
شماره بایگانی شعبه : 0302065

شعبه 85 دادگاه تجدیدنظر استان تهران
دادنامه

پرونده کلاسه 140368920005018377 شعبه 85 دادگاه تجدیدنظر استان تهران تصمیم نهایی شماره
140468390003986843

تجدیدنظرخواه: مجتمع صنعتي ارتا ویل تایر با وکالت خانم فاطمه شاهدوستي فرزند حسین به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - شهر تهران - خیابان گاندي جنوبي کوچه یکم پلاک 14 طبقه سوم واحد 11 و آقای علي ضياءالاسلامي فرزند محمود به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - شهر تهران - خیابان گاندي- خیابان 17- پلاک 5- واحد 16 آقای محمدرضا تقی گنجي فرزند محمد با وکالت آقای میثم اميري فرزند محمولي به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - شهر تهران - شهرک غرب - بلوار شهید فرحزادي بالاتر از نیایش مجتمع تجاري اداري افق طبقه 3 واحد 14
تجدید نظر خوانندگان:

1. مجتمع صنايع لاستيك يزد با وکالت آقای محسن عبدالهي علي آبادي فرزند علي به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - تهران - سعادت آباد- بلوار شهید پاکنژاد- نبش آسمان دوم شرقي-پلاک 48-واحد5
 2. کربن سیمرغ با وکالت آقای پرویز والازاده فرزند زیاد به نشانی استان سمنان - شهرستان سمنان - شهر سمنان - بلوارولیعصر-خ فجر پ 124
 3. صنعتي جام دارو به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - تهران - کیلومتر 17 - ایستگاه داروگر - پ 583
 4. بازرگانی صنايع لاستيك سیمرغ به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - تهران - خ گاندي - خ یکم - پلاک 14 - طبقه پنجم - واحد 19
 5. نخ تایر رازي تاکستان به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - تهران - خرمشهر- رو به روي صابونچي پلاک 115 طبقه دو
 6. آقای کریم مسعود تقی گنجي فرزند محمد 8. سرمایه گذاری گروه صنعتي رازي با وکالت آقای جواد معتمدي فرزند علي به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - تهران - خیابان شهید کلاهدوز (دولت) - بین دیباجي و یارمحمدي - کوچه حافظ - پ1 - ط2 - واحد3
- تجدیدنظر خواسته ها: 1. سایر دعاوي غيرمالي. 2. مطالبه خسارت دادرسي. 3. سایر دعاوي غيرمالي

دادگاه پس از بررسی اوراق و محتویات پرونده ختم رسیدگی را اعلام و با استعانت از خداوند منان به شرح ذیل مبادرت به انشاء رای می نماید .

رای دادگاه

در خصوص تجدیدنظرخواهی الف - مجتمع صنعتي ارتا ویل تایر با وکالت خانم فاطمه شاهدوستي فرزند حسین و آقای

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران- میدان هروي - خیابان وفامنش - مجتمع قضايي غدیر (دادگاههاي تجديد نظر استان تهران)

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدِلُوا»



شماره دادنامه : 140468390003986843

تاریخ تنظیم : 1404/03/04

شماره پرونده : 140368920005018377

شماره بایگانی شعبه : 0302065

شعبه 85 دادگاه تجدیدنظر استان تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

علي ضياء الاسلامي فرزند محمود بطرفيت 1. آقای کریم مسعود تقی گنجی فرزند محمد با وکالت آقای جواد معتمدی 2. سرمایه گذاری گروه صنعتی رازی با وکالت آقای جواد معتمدی فرزند علي 3. کرین سیمرغ با وکالت آقای پرویز والازاده فرزند زیاد 4. صنعتی جام دارو 5. آقای محمدرضا تقی گنجی فرزند محمد با وکالت آقای میثم امیری فرزند محمدرضا 6. بازرگانی صنایع لاستیک سیمرغ 7. مجتمع صنایع لاستیک یزد با وکالت آقای محسن عبدالهی علي آبادی فرزند علي 8. نخ تایر رازی تاکستان 9- فرابورس ایران ب- مجتمع صنایع لاستیک یزد با وکالت آقای محسن عبدالهی علي آبادی فرزند علي بطرفيت آقای محمدرضا تقی گنجی فرزند محمد با وکالت آقای میثم امیری فرزند محمدرضا ج- کرین سیمرغ با وکالت آقای پرویز والازاده بطرفيت آقای محمدرضا تقی گنجی فرزند محمد با وکالت آقای میثم امیری فرزند محمدرضا د- آقای کریم مسعود تقی گنجی فرزند محمد با وکالت آقای جواد معتمدی بطرفيت 1. مجتمع صنعتی ارتا ویل تایر با وکالت خانم فاطمه شاهدوستی فرزند حسین و آقای علي ضياء الاسلامي فرزند محمود 2. نخ تایر رازی تاکستان 3. کرین سیمرغ با وکالت آقای پرویز والازاده فرزند زیاد 4. صنعتی جام دارو 5. آقای محمدرضا تقی گنجی فرزند محمد با وکالت آقای میثم امیری فرزند محمدرضا 6. بازرگانی صنایع لاستیک سیمرغ 7. مجتمع صنایع لاستیک یزد با وکالت آقای محسن عبدالهی علي آبادی فرزند علي همگی نسبت به دادنامه شماره 140368390013645317 صادره از شعبه 8 دادگاه عمومی حقوقی مجتمع قضایی شهید بهشتی تهران که مشعر است بر حکم به الزام آقای کریم مسعود تقی گنجی به اجرای توافق مندرج در صورتجلسه مورخ ۱۴۰۲/۰۹/۱۸ مبنی بر واگذاری اداره، مدیریت و انتخاب اعضای هیأت مدیره و مدیران عامل در شرکت های مجتمع صنایع لاستیک یزد، کرین سیمرغ و صنعتی جام دارو به خواهان و الزام شرکت های مجتمع صنعتی آرتاویل تایر، نخ تایر رازی تاکستان و سرمایه گذاری گروه صنعتی رازی به عنوان سهامداران کنترلی شرکت صنایع لاستیک یزد به مراعات توافق مندرج در صورتجلسه مورخ ۱۴۰۲/۰۹/۱۸ مبنی بر همکاری در معرفی نمایندگان تعرفه شده از سوی خواهان جهت حضور و اعمال حق رأی در مجامع انتخاب مدیران شرکت صنایع لاستیک یزد (یزد تایر) و همچنین معرفی نمایندگان حقیقی اعضای هیأت مدیره و انتخاب مدیر عامل مطابق نظر خواهان و الزام شرکت های مجتمع صنعتی آرتاویل تایر، مجتمع صنایع لاستیک یزد، بازرگانی سیمرغ و آقای کریم مسعود تقی گنجی به عنوان سهامداران کنترلی شرکت کرین سیمرغ به مراعات توافق مندرج در صورتجلسه مورخ ۱۴۰۲/۰۹/۱۸ مبنی بر همکاری در معرفی نمایندگان تعرفه شده از سوی خواهان جهت حضور و اعمال حق رأی در مجامع انتخاب مدیران شرکت کرین سیمرغ و همچنین معرفی نمایندگان حقیقی اعضای هیأت مدیره و انتخاب مدیر عامل مطابق نظر خواهان و همچنین الزام شرکت های مجتمع صنعتی آرتاویل تایر، نخ تایر رازی تاکستان و سرمایه گذاری گروه صنعتی رازی به عنوان سهامداران کنترلی شرکت صنعتی جام دارو به مراعات توافق مندرج در صورتجلسه مورخ ۱۴۰۲/۰۹/۱۸ مبنی بر همکاری در معرفی نمایندگان تعرفه شده از سوی خواهان جهت حضور و اعمال حق رأی در مجامع انتخاب مدیران شرکت صنعتی جام دارو و همچنین معرفی نمایندگان حقیقی اعضای هیأت مدیره و انتخاب مدیر عامل مطابق نظر خواهان (تا زمان جدایی طرفین به هر طریقی از شراکت در شرکت سرمایه گذاری گروه صنعتی رازی) و محکومیت خواندگان به پرداخت خسارات دادرسی ، با عنایت به محتویات پرونده و نحوه دفاعیات طرفین ملاحظه میگردد 1- سهام وابسته و یا کنترلی به معنی مالکیت سهام یک شرکت توسط شرکت دیگر است. به طور کلی، اگر یک شرکت مالک اکثریت سهام یک شرکت دیگر باشد، آن شرکت دوم به عنوان یک شرکت وابسته و یا فرعی در نظر گرفته می شود. سهام وابسته به دو نوع مستقیم و غیر مستقیم تقسیم میگردد 2- از اساسی ترین اصول پذیرفته شده در حقوق تجارت ، اصل تساوی حقوق صاحبان سهام میباشد بدین معنا که، تمام صاحبان سهام در یک شرکت، حقوق یکسانی دارند. از مهمترین این حقوق ، حق رأی بوده بدین مفهوم که هر

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران- میدان هروی - خیابان وفامنش - مجتمع قضایی غدیر (دادگاههای تجدید نظر استان تهران)



«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدِلُوا»

شماره دادنامه : 140468390003986843
تاریخ تنظیم : 1404/03/04
شماره پرونده : 140368920005018377
شماره بایگانی شعبه : 0302065

شعبه 85 دادگاه تجدیدنظر استان تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

سهامدار، متناسب با میزان سهام خود حق رای دارد و رای اکثریت سهامداران مبنای تصمیم گیری های شرکت خواهد بود، اما باید در نظر داشته باشیم که تمام سهامداران حق دارند در این تصمیمات مشارکت داشته باشند. 3- جهت حفظ حقوق صاحبان سهام مستقل، یکی از امور پذیرفته شده، شرکتهای وابسته و با سهام کنترلی، نمی توانند از موقعیت خود به عنوان سهامدار برای اعمال نفوذ غیرقانونی در تصمیم گیری های شرکت اصلی استفاده کنند، مانند تأثیر بر انتخاب هیئت مدیره یا تصویب تصمیمات مهم. از سوی دیگر به فراخور امر قانون و یا مراجع نظارتی، قضایی و یا شبه قضایی، تصمیماتی برای اعمال حقوق صاحبان سهام واقعی در تصمیم گیری های شرکت اصلی و حتی شرکتهای وابسته، که سهام موثر آن در اختیار شرکت مادر است، اتخاذ مینماید. به عنوان نمونه، ماده 28 قانون رفع موانع تولید رقابت پذیر و ارتقای نظام مالی؛ شرکتهای پذیرفته شده در بورس را در خرید سهام خود محدود و آنها را فاقد حق رای میداند. این موضوع در شرکتهای غیر بورسی نیز در رویه قضایی دادگاههای تجاری اعمال گردیده. 4- ماده 198 لایحه قانونی اصلاح قسمتی از قانون تجارت اعلام میدارد: خرید سهام شرکت توسط همان شرکت ممنوع است. (که به نظر میرسد شرکتهای موضوع ماده 28 قانون رفع موانع تولید رقابت پذیر و ارتقای نظام مالی کشور، پس از تصویب قانون مذکور تخصیص گردیده). در خصوص دلیل این ممنوعیت دلایل متعددی وجود دارد. که یکی از مهمترین دلایل، این امر است که، اگر یک شرکتی، سهام خود را خریداری کند، در زمان تشکیل مجامع عمومی شرکت، در واقع این مدیران شرکت اصلی هستند که از طریق حق رای سهام خریداری شده توسط شرکت، نسبت به اعمال حق رای در مجامع عمومی اقدام میکنند. در این صورت اصل تساوی حقوق سهامداران شرکت زیر سوال میرود. زیرا هنگامی که مدیران یک شرکت با خرید سهام همان شرکت از منابع شرکت، نسبت به اعمال حق رای در مجامع اقدام میکنند، این امر باعث میشود که تساوی حقوق سهامداران شرکت که در واقع مالک همان سهام خریداری شده توسط همان شرکت نیز است، رعایت نشود. مدیران برخی از شرکتهای راستای دور زدن ممنوعیت خرید سهام توسط شرکت و به بیانی دقیق تر «تقلب نسبت به قانون»، از طریق شرکتهای فرعی که سهام آنها متعلق به شرکت اصلی است نسبت به خرید سهام شرکت اصلی اقدام میکنند و یا حتی این امر را پیچیده تر و بصورت چرخشی با ایجاد چندین شرکت ایجاد مینمایند و با حق رای آن شرکتهای، در واقع تصمیم گیر اصلی در مجامع عمومی صاحبان سهام شرکت هستند (در سالهای اخیر این گونه سهام، به سهام «تودلی» مشهور گردیده اند). درحالی که خرید سهام با واسطه شرکت فرعی، در عمل تفاوتی با خرید سهام توسط شرکت اصلی (همان) شرکت ندارد و آثار ناشی از منع قانون گذار در ماده 198 لایحه قانونی اصلاح قسمتی از قانون تجارت در خصوص منع خرید سهام شرکت توسط خود شرکت، بر خرید سهام توسط شرکتهای فرعی نیز حاکم است. فلذا تقلب نسبت به قانون نمیتواند باعث شود که «هدف قانون گذار» از منع خرید سهام توسط همان شرکت نادیده گرفته شود و محدودیتهای در نظر گرفته شده در هر حال اجرا خواهد شد. 5- از این منظر دیگر نمیتوان در خصوص این گونه شرکتهای به عموماً استناد نمود. به عنوان مثال از این شرکتهای در اعمال حقوق سهامداری و یا تأثیر در انتخابات و یا سایر حقوق که با سهامداران واقعی در تعارض قرار میگیرد، حمایتی، صورت نمیپذیرد و در این خصوص نیز اعتراض از سوی شرکتهای فرعی قابل پذیرش و استماع نخواهد بود. 6- این گونه اعمال محدودیتها نه فقط در ایران بلکه در قانون تجارت کشورهایمانند فرانسه، ایتالیا، هند، ژاپن و بسیاری از کشورهای دیگر، به فراخور وضعیت و دیدگاههای قانون گذاری ایجاد گردیده 7- در حقوق شرکتهای تجاری، این قاعده که یک شرکت تجاری دارای شخصیت حقوقی جداگانه ای می باشد یک قاعده بنیادی است لکن جدایی شخصیت حقوقی شرکت از شرکا، نمیتواند پوشش مناسبی برای فعالیت های پرخطر و بعضاً سوء استفاده شرکا را فراهم آورد و در واقع حمایت قانون از این قاعده، زمانی که موضوع سوء استفاده سهامداران و یا قسمتی از آنان قرار میگیرد،

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران- میدان هروی - خیابان وفامنش - مجتمع قضایی غدیر (دادگاههای تجدید نظر استان تهران)



«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدِلُوا»

شماره دادنامه : 140468390003986843

تاریخ تنظیم : 1404/03/04

شماره پرونده : 140368920005018377

شماره بایگانی شعبه : 0302065

شعبه 85 دادگاه تجدیدنظر استان تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

تام نخواهد بود. قاعده خرق حجاب یک ضمانت اجرای انصافی است که موجب کنار نهادن حجاب شخصیت حقوقی شرکت و لغو قاعده مسئولیت محدود شرکای کنترل‌کننده، بوده و این امر صرفاً در خصوص مسئولیت مستقیم سهامداران در قبال بستانکاران مصداق پیدا ننموده. قاعده خرق حجاب که یکی از موارد استثنایی بر قواعد استقلال شخصیت حقوقی میباشد لکن دادگاه محترم بدوی بر اساس نحوه اقدامات بعضی از سهامداران و نحوه بکارگیری از سهام کنترل در تصمیم‌گیریهای اساسی شرکت، به این قاعده استناد مینماید 8- در پرونده حاضر نحوه سهامداری در شرکت اصلی یا مادر (شرکت سرمایه‌گذاری گروه صنعتی رازی سهامی عام بورسی) و شرکت‌های فرعی دارای پیچیدگی، و به صورت تودرتو ایجاد گردیده به نحوی که اگر در یک زمان گروه و یا افرادی متمایل به یکدیگر، اختیارات شرکت‌های زیرمجموعه (اطراف دعوی) را در اختیار بگیرند، دیگر سهامداران واقعی امکان تصمیم‌گیری موثر در مجامع و استفاده از حقوق خود را نخواهند بود. آقایان کریم مسعود تقی گنجی و محمدرضا تقی گنجی در واقعیت هر یک، سهامدار اصلی شرکت اصلی با حدود دارا بودن 49 درصد سهام میباشند. حال انتظار می‌رود با دارا بودن این میزان سهام، هر یک دارای حق رای موثر در انتخاب هیات مدیره و مدیران شرکت مادر و شرکت‌های فرعی با دارا بودن سهام موثر باشند لکن با ایجاد سهام وابسته و کنترلی به شرح مذکور در واقع اصل تساوی حقوق صاحبان واقعی سهام مخدوش گردیده و در این راستا نیز دو سهامدار اصلی شرکت مادر، توافق متنازع‌فیه را منعقد و مقرر میدارند شرکت‌های فرعی به دو دسته تقسیم و تا جدایی شرکا هر یک مسئولیت قسمتی از شرکت‌های فرعی را بر عهده بگیرند که پس از توافق به شرح استدلال‌های ارائه شده از سوی آقای کریم مسعود تقی گنجی، نامبرده از توافق سر بازده و اختلاف فی‌مابین طرفین ایجاد و دعوی حاضر مطرح میگردد 9- صرف نظر از اینکه محدودیتهای سهام کنترلی در خصوص شرکت‌های طرف دعوی که دارای سهام بورسی بوده از سوی سازمان بورس اجرا گردیده یا خیر، یکی از آثار مشهود از نحوه چینش شرکت‌های اطراف پرونده و ترکیب سهامداری چند ضلعی سهام کنترلی و تودلی آنها، تعداد بیشماری از اختیارات هیات مدیره شرکت‌های اطراف پرونده به مدیرعامل حتی در شرکت اصلی (که آقایان تقی گنجی سهامدار اصلی آن و خواهان عضو هیات مدیره آن هم میباشند)، پس از ایجاد اختلاف فی‌مابین، واگذار و اجرایی گردیده و این خود حکایت بر اعمال ناصواب قدرت سهام کنترلی بر حقوق سهامداران واقعی بوده دلالت بر سوء استفاده از امکانات ایجاد شده از نحوه سهامداری در شرکت‌های طرف دعوی است. نکته جالب توجه اینکه اصولاً قواعد پیش گفته اصولاً در راستای حفظ حقوق سهامداران خرد مستقل ایجاد شده لکن در پرونده حاضر تاثیر نحوه چینش شرکت‌های وابسته و فرعی و سهامداری کنترلی چگونه ایجاد شده (خواسته و یا ناخواسته) که حتی سهامدار اصلی شرکت اصلی نیز از حقوق مسلم سهامداری خود محروم گردیده 10- تجدیدنظرخواهانها به تفکیک شخصیت حقوقی شرکت‌های فرعی با سهامداران استناد و از طرفی به نحوه توافق و مردد بودن آن و رعایت حقوق سهامداران و منع تبعیض و رعایت بر اجرای اساسنامه شرکت‌ها ایراد و تقاضای نقض دادنامه را مینمایند که به شرح آنچه گذشت اعمال این حقوق و قواعد، در شرایطی که مواجه با شرکت‌های فرعی با سهام وابسته یا کنترلی میباشند، متزلزل و دارای محدودیتهای خاص میگردد و از این جهت این ایرادات وارد نبوده 11- آقای کریم مسعود تقی گنجی ادعا دارد مکتوبه استنادی صرفاً تمایل مقدماتی وی بوده و سپس از آن عدول نیز نموده که با توجه به شکل و ماهیت سند اولاً توافق استنادی صرفاً اعلام تمایل نبوده در ثانی بر اساس اصل لزوم، نمیتوان دلیلی بر اختیار نامبرده برای عدول از توافق متصور بود از طرفی ایراد مخالفت با قوانین آمره نیز وارد نبوده چرا که بر اساس آنچه گذشت نمیتوان برای سهام کنترلی با سایر سهام حقوق مستقل؛ حقوق یکسان قایل شد و از طرفی توافق مذکور در خصوص فراهم نمودن شرایط مدیریت شرکت‌ها بوده ضمن اینکه در واقع سهامدار واقعی شرکت مادر و سهامدار موثر شرکت‌های موضوع دعوی آقایان تقی گنجی بوده از طرفی ادعایی که مشتمل بر بی

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران- میدان هروی - خیابان وفامنش - مجتمع قضایی غدیر (دادگاههای تجدید نظر استان تهران)



«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدِلُوا»

شماره دادنامه : 140468390003986843

تاریخ تنظیم : 1404/03/04

شماره پرونده : 140368920005018377

شماره بایگانی شعبه : 0302065

شعبه 85 دادگاه تجدیدنظر استان تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

اعتباری توافق اعم از ابطال و یا بطلان و غیره میباشد صرفاً طی دعوی متناسب و علیحده قابل استماع و رسیدگی خواهد بود 12 - اشخاص حقوقی خود به شخصه دارای امیال ، اهداف ، خواست و قدرت تصمیم گیری برای شرکت نبوده و در واقع اقدامات و تصمیم گیریهای این اشخاص نشأت گرفته از خواست ، اشخاص حقیقی ، سهامدار در آن شرکت یا شرکت اصلی بر اساس اکثریت آراء حسب قوانین و اساسنامه شرکت خواهد بود و آنچه موضوع این دعوی قرار گرفته همین امر است. در این بین شرکت سرمایه گذاری گروه صنعتی رازی در مالکیت آقایان کریم مسعود و محمدرضا تقی گنجی و شرکت ارتاویل نیز در مالکیت شرکت سرمایه گذاری گروه صنعتی رازی و آقایان کریم مسعود و محمدرضا تقی گنجی با مجموعاً 93.5 درصد سهام میباشد. با توجه به نحوه سهامداری شرکتهایی که موضوع تعهد آقای کریم مسعود تقی گنجی قرار گرفته: ملاحظه میگردد 1- شرکت جام دارو در مالکیت 42.5 درصد سرمایه گذاری گروه صنعتی رازی و مابقی متعلق به اشخاص ثالث بوده 2- شرکت لاستیک یزد در مالکیت 54 درصد شرکت ارتاویل و سایر سهام متعلق به اشخاص ثالث بوده 3- شرکت کربن سیمرغ در مالکیت 49.6 درصد شرکت ارتاویل و 17 درصد سرمایه گذاری گروه صنعتی رازی و 3 درصد شرکت یزد تایلر و 1.4 درصد در آقایان تقی گنجی قرار دارد که بر این اساس عمده سهام مربوط به شرکتهای مذکور در مالکیت شرکت سرمایه گذاری گروه صنعتی رازی متعلق به آقایان کریم مسعود و محمدرضا تقی گنجی و یا شرکتهای فرعی مربوط به شرکت مذکور است و در واقع مشمولیت شرکتهای مذکور بر اساس عاملیت آنها در اجرای خواست سهامدار اکثریت و واقعی شرکتهای طرف دعوی بوده و حیطة حکم صادره نیز صرفاً در این حدود میباشد. بنابراین اعتراض شرکت کنترلی ارتاویل که سهامدار واقعی آن شرکت سرمایه گذار رازی که تمامیت 99 درصدی آن در مالکیت آن در مالکیت آقایان تقی گنجی میباشد ؛ وارد نبوده و اعتراض شرکت کربن سیمرغ نیز بدین جهت که محکوم به امری نگردیده و از طرفی محکومیت سهامداران شرکت در اعطای نمایندگی به وی توجهی ندارد لذا اعتراض وی نیز وارد نبوده و در خصوص شرکت یزد تایلر ، محکومیت سهامداران شرکت در اعطای نمایندگی به وی توجهی ندارد لکن در خصوص محکومیت شرکت یزد تایلر به عنوان شرکت کنترلی با توجه به اینکه به صورت غیر مستقیم سهام کنترلی تلقی میگردد و لازمه آن اعمال سهامداران کنترلی مستقیم بوده و از طرفی با اجرای حکم در خصوص شرکت یزد تایلر، محکومیت وی اثر قانونی نداشته فلذا صرفاً در این قسمت اعتراض وارد بوده علی ایحال به شرح مذکور نظربه اینکه از ناحیه تجدیدنظرخواهان ایراد و اعتراض موثری که موجبات بی اعتباری اساس و نتیجه دادنامه معترض عنه را فراهم آورد بعمل نیامده است و رای صادره از حیث رعایت تشریفات دادرسی و موازین قانونی مواجه با اشکال قانونی نبوده ، بنا به مراتب فوق دادگاه ضمن رد تقاضاهای تجدیدنظرخواهی در مورد اساس دادنامه مستنداً به مقررات مواد 2 و 84 و 89 و 358 و 520 قانون آیین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور مدنی دادنامه تجدیدنظرخواسته را در خصوص اصل دعوی (به غیر از قسمتی از دادنامه مبنی بر الزام مجتمع صنایع لاستیک یزد به عنوان سهامداران کنترلی شرکت کربن سیمرغ) و محکومیت آقای تقی گنجی به پرداخت خسارات دادرسی، با این قید که الزام شرکتهای موضوع حکم صرفاً در محدوده و میزان سهام کنترلی میباشد، در نهایت تایید و استوار می نماید لکن در خصوص محکومیت شرکتهای خوانده در خصوص خسارات دادرسی و الزام مجتمع صنایع لاستیک یزد به عنوان سهامداران کنترلی شرکت کربن سیمرغ، با عنایت به شرح بند 12 و اینکه خسارات دادرسی ناشی از تعهدات بلاواسطه شرکتهای خوانده نبوده لذا محکومیت نامبردگان به پرداخت خسارات دادرسی موجه نبوده و این قسمت از دادنامه مخدوش و ضمن نقض این قسمت از دادنامه حکم بر بطلان محکومیت شرکتهای خوانده به پرداخت خسارات دادرسی و قرار رد دعوی در خصوص الزام مجتمع صنایع لاستیک یزد به عنوان سهامداران کنترلی شرکت کربن سیمرغ را صادر و اعلام مینماید . رای صادره قطعی است .

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران- میدان هروی - خیابان وفامنش - مجتمع قضایی غدیر (دادگاههای تجدید نظر استان تهران)



«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىَٰ أَنْ تَعْدِلُوا»

شماره دادنامه : 140468390003986843
تاریخ تنظیم : 1404/03/04
شماره پرونده : 140368920005018377
شماره بایگانی شعبه : 0302065

شعبه 85 دادگاه تجدیدنظر استان تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

رییس و مستشار شعبه 85 دادگاه تجدیدنظر استان تهران
مجید کامیاب
سید ابوالفضل سیادت

امضای صادر کننده

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران- میدان هروی - خیابان وفامنش - مجتمع قضایی غدیر (دادگاههای تجدید نظر استان تهران)