



بسمه تعالی

دادگستری کل استان تهران

شعبه 25 دادگاه تجدیدنظر استان تهران

140368100063692425

شماره ابلاغیه :

9709280226400185

شماره پرونده :

0301668

شماره پانکابی پرونده :

1403/09/19

تاریخ تنظیم :

ابلاغ الکترونیکی

نام ایزینگ صنعت و معدن

نام

10100742486

شماره ثبت ۹۶۰۰۲۱۳/۱۱/۱۹۰۲
نشانی ملی
تاریخ ثبت ۱۴۰۳/۰۹/۲۰

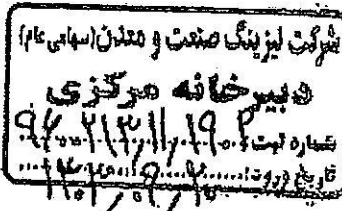
بوع ابلاغیه: ابلاغ دادنامه/قرارنهایی/تصمیم نهایی

متن ابلاغیه:

به پیوست یک نسخه دادنامه به شماره 140368390014180750 به حضور ارسال می گردد.

1403/09/19 به سامانه ابلاغ ارسال گردید.

- ابلاغیه در تاریخ



نشانی: تهران- میدان هروی - خیابان وفامنش - مجتمع قضایی غدیر (دادگاههای تجدید نظر استان تهران) ...

«قُلْ تَتَّبِعُوا آلِهَتِي إِنِّي تَتَّبِعُوا»



شماره دادنامه : 140368390014180750

تاریخ تنظیم : 1403/09/14

شماره پرونده : 9709980226400185

شماره بایگانی شعبه : 0301668

شعبه 25 دادگاه تجدیدنظر استان تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

پرونده کلاسه 9709980226400185 شعبه 25 دادگاه تجدیدنظر استان تهران تصمیم نهایی شماره
140368390014180750

تجدیدنظرخواه: لیزینگ صنعت و معدن با وکالت خانم ملیحه اردشیری فرزند کاظم به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - شهر تهران - خ خالد اسلامبولی - ک 14 - پ 8 - ط 2

تجدید نظر خواندگان: 1. بانک سپه با وکالت آقای پیمان نجفی حاجیور فرزند عبدالله به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - شهرستان تهران - خیابان پیروزی-خیابان دوم نیروی هوایی - خیابان دو ممیز سی و شش - پلاک 25 - طبقه 2

2. مهرگان صنعت آدنیس به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - شهر تهران - ولیعصر بالاتراز چهارراه طالقانی ک گیلان ساختمان گیلان پ 8 واحد 15

3. تعالی تجارت ماندگار به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - شهر تهران - ولیعصر بالاتر از چهار راه طالقانی ک گیلان ساختمان گیلان پ 8 واحد 12

تجدیدنظر خواسته: دادنامه شماره 140368390002521026 مورخ 1403/02/29 شعبه 4 دادگاه عمومی حقوقی شهرستان تهران

بسم الله الرحمن الرحيم

گردش کار: به تاریخ دوازدهم آذر ماه هزار و چهارصد و سه در وقت فوق العاده شعبه ی 25 دادگاه تجدیدنظر استان تهران به تصدی امضاء کنندگان ذیل تشکیل و پرونده کلاسه 0301668 تحت نظر است. ملاحظه می شود تجدیدنظرخواهان دادخواستی به طرفیت تجدیدنظرخوانده به خواسته فوق تقدیم که پس از ثبت و انجام تشریفات قانونی لازم، سرانجام پرونده در وقت فوق العاده تحت نظر قرار دارد. طرفین حضور ندارند. دادگاه با عنایت به محتویات پرونده و پس از مشاوره، ختم رسیدگی را اعلام و با استعانت از خداوند متعال به شرح ذیل مبادرت به صدور رأی می نماید:

رأی دادگاه

تجدیدنظرخواهی بانک سپه با وکالت آقای پیمان نجفی حاجیور فرزند عبدالله به طرفیت لیزینگ صنعت و معدن از آن بخش از دادنامه شماره 140368390002521026 مورخ 1403/02/29 شعبه 4 دادگاه عمومی حقوقی شهرستان تهران که مشعر بر صدور حکم به استناد مواد 197 و 198 و 515 و 519 و 522 از قانون آیین دادرسی مدنی؛ به پرداخت خسارت تاخیر تادیه متناسب به اصل مطالبه 6/12/1396 لغایت پرداخت وجه آن 5/2/1403 پرداخت هزینه دادرسی و حق الوکاله وکیل وفق تعرفه در حق خواهان اصلی می باشد وارد و مؤثر نبوده و دادنامه تجدیدنظرخواسته در اساس موافق قانون و مقررات موضوعه و اسناد ابرازی بوده و اعتراض با هیچیک از شقوق مقررات قانونی موضوع ماده ۳۴۸ قانون آیین دادرسی دادگاههای عمومی و انقلاب در امور مدنی مطابقتی نداشته و مشروح لایحه تجدیدنظرخواهی نیز متضمن جهت یا جهات قانونی نقض نبوده و مفاد آنکه فاقد تئید به هرگونه ادله شرعی یا قانونی است، مؤثر در مقام نقض نمی باشد، همچنین بر نحوه رسیدگی مرجع محترم نخستین و استدلال و استنباط قضایی مربوطه خدشه و منقصتی وارد نیست و دادنامه مطابق موازین و مقررات قانونی و محتویات و مستندات پرونده اصدار یافته و در مجموع

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران- میدان هروی - خیابان وفامنش - مجتمع قضایی غدیر (دادگاههای تجدید نظر استان تهران)

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْبُدُوا»

شماره دادنامه : 140368390014180750

تاریخ تنظیم : 1403/09/14

شماره پرونده : 9709980226400185

شماره بایگانی شعبه : 0301668

شعبه 25 دادگاه تجدیدنظر استان تهران

دادنامه



دادگستری کل استان تهران

دلیلی شرعی با قانونی بر نقض آن تقدیم و ارائه نگردیده است، زیرا که اولاً ضمانت نامه بانکی یکی از ابزارهای رایج در روابط حقوقی و تجاری اشخاص می باشد که معمولاً در قراردادهای پیمانکاری یا قراردادهای خرید و فروش و بطور کلی در مواردی که شخصی انجام کاری را بموجب قرارداد به عهده می گیرد طرف دیگر برای اطمینان از انجام درست تعهد یا انجام کار در موعد مقرر از پیمانکار یا متعهد درخواست ضمانت نامه بانکی می نماید و متعهد یا پیمانکار نیز بمنظور بدست آوردن موافقت طرف دیگر به امضای قرارداد ضمانت نامه ای به او تحویل می دهد که ضمانت نامه دارای انواع مختلفی می باشد که ضمانت نامه مختلف فیه از نوع حسن انجام تعهد و پیش پرداخت می باشد که در نوع اول ضمانت نامه حسن انجام متعهد برای تضمین انجام صحیح و به موقع تعهدات ضمانت خواه به نفع کارفرما طبق مفاد قرارداد متعده بین آنها از طرف بانک صادر می شود به عبارت دیگر ضمانت نامه موصوف تعهدی است که از سوی بانک به نفع ذی نفع تا در صورت کوتاهی ضمانت خواه از انجام درست تعهدات قراردادی خود مبلغ معینی وجه نقد را پرداخت نماید و در نوع دوم موضوع این قبیل ضمانت نامه ها پرداخت وجوهی است که پیش از شروع کار و یا در جریان اجرای پیمان توسط کارفرما برای تقویت بنیه مالی پیمانکار بمنظور تجهیز کارگاه در اختیار او قرار می دهد و مبلغ آن معادل درصدی از کل پیمان بوده و در طول پیمان به تدریج از پیمانکار کسر می شود به تعبیر دیگر ضمانت نامه موصوف تعهدی است از سوی بانک به پرداخت مبلغ معینی وجه نقد به کارفرما تا در صورت کوتاهی ضمانت خواه از بازپرداخت یا تسویه مبلغی که قبلاً از سوی کارفرما بدوی پرداخت شده است. در ما نحن فیه بانک تجدیدنظرخواه نسبت به پرداخت وجه ضمانت نامه اقدام کرده است. ثانیاً اصدار حکم بر پرداخت خسارت تأخیر تأدیه موضوع ماده 522 قانون آیین دادرسی مدنی، مستلزم تحقق شرایط و ارکان مندرج در ماده 522 قانون آیین دادرسی مدنی می باشد که این شرایط عبارتند از 1-دین از نوع وجه رایج باشد 2-داین دین را مطالبه کرده باشد 3-مدیون از پرداخت دین امتناع کرده باشد 4-مدیون توانایی پرداخت داشته باشد. 5- طرفین به نحو دیگری مصالحه نکرده باشند. ارزش پول، همواره در حال کاهش است و گسترش نقدینگی در جامعه، سبب کاهش قدرت خرید شده، بر اثر تورم از ارزش حقیقی پول می کاهد؛ به گونه ای که اگر شخص، مدت مدیدی عین پول خویش را در گوشه ای نگه دارد، فقط از نظر شکلی، پول خود را نگه داشته؛ ولی از نظر اقتصادی از ارزش تهی شده است. در سالهای اخیر که از یک طرف اکثر قرضها و معاملات مدت دار اشخاص حقیقی و حقوقی چون بانکها با پول رایج است و از طرف دیگر اقتصاد دچار تورم های بالاست، طلبکاران در اثر تأخیر تأدیه مواجه با خسارت کاهش ارزش بدهی می شوند. برخی اندیشمندان برای حل مشکل تأخیر تأدیه، به عنوان خسارت تمسک می کنند و معتقدند طلبکار حق دارد خسارتهای وارد از ناحیه تأخیر تأدیه به ویژه خسارت ناشی از کاهش ارزش پول را از تأخیر کننده کاهش مطالبه کند؛ مخصوصاً اگر ضمن قرارداد به چنین حقی توافق کنند. از این رو موضوع از موارد مطالبه خسارت از خسارت نمی باشد. ضمن اینکه در بازه زمانی متفاوت از خواسته اصلی مطالبه شده است. ثالثاً از فرصتی که مقنن جهت تأمین اعتبار و پرداخت محکوم به برای دولت قائل شده، به هیچ عنوان نفی قابلیت مطالبه خسارت تأخیر تأدیه که حداقل حقوق خواهان این پرونده (درکنار امکاناتی چون تقاضای تعدیل بها) غرامت) به ماخذ نرخ روز تأدیه ی وجه) محسوب است، استفاده نمی شود. زیرا بر طبق ملاک منعکس در اصول متعدد قانون اساسی، همه اشخاص (حتی بالاترین مقام رسمی کشور) در برابر قانون یکسان با یکدیگرند و بر این بنیاد، عدم شمول مقررات عام و مطلق یک قانون بر شخصی خاص نیازمند تصریح قانونی خواهد بود، به ویژه که حرمان بستانکاران دولت از بهره مندی از این حق، بی تردید موجبات تحمیل زیان مضاعف به ایشان را فراهم می آورد و بدیهی است که چنین وضعیتی، در تنافی آشکار با قواعد بنیادین "نفی ضرر" و "لزوم جبران حداکثری خسارات" قرار دارد. پس دولت ضرورتاً مکلف است در بودجه ای که به منظور تأمین محکوم

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران- میدان هروی - خیابان وفامنش - مجتمع قضایی غدیر (دادگاههای تجدیدنظر استان تهران)

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَغْلُوا»



شماره دادنامه : 140368390014180750

تاریخ تنظیم : 1403/09/14

شماره پرونده : 9709980226400185

شماره پایگانی شعبه : 0301668

شعبه 25 دادگاه تجدیدنظر استان تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

به در مهلت قانونی تمهید می کند، خسارات ناشی از دیر کرد را هم لحاظ نماید. رابعاً در قانون نحوه تامین اموال دولتی، در مورد خسارت تأخیر تادیه مطالبی ذکر نشده است فلذا ادارات دولتی به استناد ماده 1 قانون مسئولیت های مدنی، ملزم به پرداخت خسارت تأخیر تادیه هستند و در همان قانون نحوه تامین اموال دولتی آمده است که در صورت امتناع باید خسارت جبران شود. لذا دادنامه تجدیدنظر خواسته که در نتیجه بر همین اساس صادر گردیده خالی از هرگونه ایراد و اشکال بوده در این مرحله از رسیدگی تجدیدنظر خواهان دلیل و مدرک موجهی که موجبات نقض و بی اعتباری آنرا ایجاب نماید به دادگاه ارائه ننموده است. علیهذا دادگاه ضمن رد درخواست تجدیدنظر خواهی بعمل آمده مستنداً قسمت اخیر ماده 358 قانون آیین دادرسی مدنی دادنامه معترض عنه را تأیید و استوار می نماید. در ارتباط با تجدیدنظر خواهی بانك سپه با وکالت آقای پیمان نجفی حاجیور فرزند عبدالله به طرفیت مهرگان صنعت آدنیس - تعالی تجارت ماندگار از دادنامه شماره 140368390002521026 مورخ 1403/02/29 شعبه 4 دادگاه عمومی حقوقی شهرستان تهران، از آن جایی که مورد تجدیدنظر خواهی را مشخص نکرده است و آنچه موضوع اعتراض است خسارت تأخیر تادیه می باشد، محاکم به حکم مادتين 2 و 3 قانون آیین دادرسی مدنی محاکم دادگستری صرفاً مکلف می باشند به دعاوی که برابر مقررات اقامه شده اند رسیدگی نمایند. در ما نحن فیه چون خوانده ذی نفع در اقامه دعوای مطروحه نیست. دعوی به کیفیت مطروحه قابلیت پذیرش را نداشته است. مستنداً به مواد مرقوم و ماده 356 قانون آیین دادرسی دادگاه های عمومی و انقلاب در امور مدنی، قرار عدم استماع دعوای تجدیدنظر را صادر و اعلام می دارد. آرای صادر شده قطعی است.

رئیس شعبه 25 دادگاه تجدیدنظر استان تهران مستشاران شعبه 25 دادگاه تجدیدنظر استان تهران

محمد مهدی مطیعی

بهرام نجفی زاده

محمد رضا جعفری نسب

مهرای صادر کننده

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران- میدان هروی - خیابان وفائیش - مجتمع قضایی غدیر (دادگاههای تجدید نظر استان تهران)